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Отстранение арбитражных управляющих есть частный случай прекращения полномочий арбитражного управляющего. При этом прекращение полномочий арбитражного управляющего, прежде всего, подразделяется на прекращение полномочий в связи с окончанием соответствующей процедуры банкротства и на прекращение полномочий до окончания названной процедуры (досрочное прекращение полномочий). Досрочное прекращение полномочий, в свою очередь, делится на прекращение полномочий по воле управляющего и помимо его воли (либо без учета его воли). К прекращению полномочий по воле управляющего относится освобождение управляющего от исполнения соответствующих обязанностей по его заявлению (абзац второй пункта 4 статьи 65, абзац второй пункта 5 статьи 83, абзац второй пункта 1 статьи 97, абзац второй пункта 1 статьи 144 закона о банкротстве).

К прекращению полномочий, помимо воли управляющего (по крайней мере, без ее учета) относятся: освобождение такого управляющего по ходатайству саморегулируемой организации в связи с выходом из ее членов (упоминается: статья 20.5, абзац третий пункта 4 статьи 65 закона о банкротстве)[[1]](#footnote-1); отстранение такого управляющего по правилам ст.ст. 20.4, 83, 97, 145 закона о банкротстве.

Представляется, что прекращение полномочий по воле управляющего следует именовать освобождением, помимо воли – отстранением. В противном случае под освобождением следовало бы понимать две разные группы случаев прекращения полномочий, в одной из них – основой для прекращения является заявление управляющего, во второй – ходатайство СРО. Такое понимание не позволит объяснить, почему в одном случае в освобождении будет отказано, если сам управляющий к моменту рассмотрения отзовет свое заявление, т.е. будет против освобождения, а в другом – его освобождение будет осуществлено, несмотря на его возражения. Поэтому правильнее все же такое основание для прекращения полномочий управляющего как ходатайство СРО в связи с выходом из числа ее членов именовать отстранением. Само по себе, то обстоятельство, что в этом случае управляющий сам способствует последующему ходатайству (выходя из членов СРО), еще не делает такое ходатайство ходатайством самого управляющего. У управляющего есть собственное правовое средство для досрочного прекращения полномочий – заявление об освобождении.

***Схема 1.***

Прекращение полномочий управляющего

Досрочное

В связи с завершением процедуры (прекращением производства)

По воле управляющего

Помимо воли

Освобождение

Отстранение, в т.ч. некоторые случаи «освобождения»

Если понимать отстранение как прекращение полномочий помимо воли управляющего (без ее учета), основания для отстранения управляющего распадаются на три условные группы: 1) отстранение по причине прекращения членства в саморегулируемой организации; 2) отстранение в связи с наличием обстоятельств, препятствующих занятию должности арбитражного управляющего; 3) отстранение как мера ответственности (защиты) в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей арбитражного управляющего, применяемая по инициативе лиц, участвующих в деле.

***Схема 2.***

***Отстранение, в т.ч. некоторые случаи «освобождения»***

В связи с прекращением членства в СРО

В связи с наличием препятствующих обстоятельств

Отстранение как мера ответственности (защиты) за ненадлежащее исполнение обязанностей

Отстранение в связи с прекращением членства в СРО делится на: отстранение по ходатайству СРО в связи с исключением управляющего из числа членов СРО; освобождение по ходатайству СРО в связи с выходом из состава членов СРО.

***Схема 3.***

***Отстранение в связи с прекращением членства в СРО***

По ходатайству СРО в связи с выходом управляющего из СРО (в Законе именуется освобождением)

По ходатайству СРО в связи с исключением управляющего из членов СРО

Отстранение в связи с выявлением препятствующих обстоятельств включает в себя отстранение в связи с: наличием заинтересованности по отношению к лицам, участвующим в деле; банкротством самого управляющего; дисквалификацией управляющего или лишением его права занимать руководящую должность и (или) осуществлять профессиональную деятельность; отсутствием заключенного договора страхования ответственности управляющего; невозмещением названным управляющим убытков в других процедурах, применяемых в деле о банкротстве; отсутствием допуска к государственной тайне.

***Схема 4.***

***Отстранение в связи с выявлением препятствующих обстоятельств***

Отсутствие допуска к государственной тайне

Банкротство управляющего

Отсутствие договора страхования ответс.

Невозмещение убытков, причиненных в других процедурах

Дисквалификация или лишение права занимать руководящие должности (осуществлять деятельность)

Заинтересованность управляющего по отношению к должнику или кредиторам

Отстранение как мера ответственности и одновременно мера защиты лиц, участвующих в деле о банкротстве, в зависимости от того, кто инициирует производство по вопросу об отстранении можно подразделить на: отстранение по ходатайству собрания кредиторов, отстранение по ходатайству комитета кредиторов, отстранение в связи с удовлетворением жалобы лица, участвующего в деле, отстранение в связи с удовлетворением жалобы лица, участвующего в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

***Схема 5.***

Отстранение как мера ответственности (защиты)

По ходатайству лица, участвующего в арбитражном процессе

По ходатайству лица, участвующего в деле

По ходатайству комитета кредиторов

По ходатайству собрания кредиторов

***Отстранение как мера ответственности (защиты) за ненадлежащее исполнение обязанностей по инициативе лиц, участвующих в деле.***

Закон не собирает в одну группу такие основания для отстранения арбитражного управляющего как ходатайство собрания или комитета кредиторов в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей управляющим; жалоба лица, участвующего в деле, на нарушение его прав и законных интересов ненадлежащим выполнением обязанностей управляющим. Между тем, правовая природа отстранения по названным основаниям одна – последствия ненадлежащего исполнения обязанностей управляющим, затрагивающего права и интересы лиц, участвующих в деле.

Ненадлежащее исполнение обязанностей управляющим как основание для отстранения наиболее близко к модели правонарушение – меры ответственности. При этом такие меры ответственности, принимая во внимание их частноправовой характер, одновременно являются мерами защиты, по существу, сводящимися к такому способу защиты прав как пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (абзац третий статьи 12 ГК РФ). Следует также указать на такую особенность отстранения как способа защиты прав как то, что его применение затрагивает всех без исключения лиц, участвующих в деле. Следовательно, можно сказать, что отстранение как способ защиты права есть способ защиты всех или, по крайней мере, большинства лиц, участвующих в деле. Предъявляя соответствующее требование, заявитель действует в интересах всех таких лиц. Возможно, что такое требование можно было бы рассматривать как частный случай группового иска, хотя с определенными особенностями.

**Отстранение арбитражного управляющего по ходатайству собрания кредиторов**

В силу пункта 1 статьи 20.4 закона о банкротстве неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с настоящим Федеральным законом или федеральными стандартами, является основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле.

В развитие данного положения закон предусматривает наряду с отстранением арбитражного управляющего в связи с удовлетворением жалобы конкретного лица, участвующего в деле, отстранение такого управляющего по ходатайству собрания кредиторов (абзац шестой пункта 5 статьи 83 закона в отношении отстранения административных управляющих; абзац второй пункта 1 статьи 98 закона в отношении отстранения внешних управляющих; абзац второй пункта 1 статьи 145 закона в отношении отстранения конкурсных управляющих).

Интересно, что в части отстранения административного управляющего закон указывает на отстранение «на основании» решения собрания кредиторов, в части отстранения внешнего управляющего говорится об отстранении на основании решения об обращении в суд с ходатайством об отстранении, а в части отстранения конкурсного управляющего указывается на отстранение такого управляющего на основании ходатайства собрания кредиторов.

Такое терминологическое несоответствие вызывает определенные трудности в понимании роли собрания кредиторов в вопросах отстранения управляющих в сравнении с ролью суда в этом же вопросе. Если основанием отстранения называют решение собрания кредиторов, то отсюда могут вывести безусловность такого решения для суда, если же указывают на ходатайство собрания кредиторов, то именно во власти суда находится удовлетворение или отказ в удовлетворении ходатайства. Нам не видится четких доводов к тому, чтобы распределение ролей между собранием кредиторов и судом в вопросах отстранения арбитражных управляющих было разным в зависимости от применяемой процедуры банкротства. В связи с этим модель взаимоотношений между собранием кредиторов, решившим положительно вопрос об отстранении, и судом должна быть одинаковой. Так как суд есть орган, в широком смысле принимающий решение, то есть выбирающий из ряда вариантов то решение, которое наиболее соответствует обстоятельствам дела, то, безусловно, связывать суд решением собрания кредиторов вряд ли правильно. Кроме того, любое дело о банкротстве затрагивает интересы не только кредиторов, собрание которых приняло решение об отстранении, но и широкого круга других лиц, как участвующих, так и не участвующих в деле (должник, работники, потребители, органы публичной власти в месте деятельности должника и т.п.). Помимо этого сведение роли суда в данном вопросе к утверждению решения собрания кредиторов означало бы неосуществление судом контрольной функции в отношении правомерности фактов банкротного процесса. Таким образом, несмотря на терминологические различия, основание для отстранения административного, внешнего и конкурсного управляющего одно – ходатайство собрания кредиторов.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей как основание для принятия решения собрания кредиторов.

Собрание кредиторов не может принять решение об обращении в суд с ходатайством об отстранении арбитражного управляющего по иным мотивам нежели нарушение управляющим своих обязанностей. Решение собрания кредиторов есть квалифицированный случай требования лиц, участвующих в деле, упомянутого в пункте 1 статьи 20.4 закона. Именно в этом ключе его и стоит понимать. В связи с этим ходатайство собрания кредиторов есть обращение за защитой нарушаемых управляющим прав лиц, участвующих в деле, но не волеизъявление на прекращение полномочий назначенного собранием лица. Ошибочно полагать, что собрание кредиторов вольно прекращать полномочия управляющего в любой момент по собственному разумению. В таком понимании кроется неправильное восприятие распределения ролей в банкротном процессе. Полномочия управляющего не являются производными от волеизъявления собрания кредиторов. Они имеют свое основание в утверждении управляющего судом. При этом то обстоятельство, что собранию кредиторов предоставлено право предлагать кандидатуры управляющего или СРО, означает не более чем способ учета мнения собрания кредиторов относительно того, кто именно будет управляющим в данном деле. Будучи утвержденным, управляющий обязан действовать в интересах всех лиц, участвующих в деле, а не только в интересах кредиторов, что, в свою очередь, контролируется судом. Если основание полномочий видеть в акте суда, то, очевидно, что и прекращение полномочий находится в ведении суда. Таким образом, собрание кредиторов, обращаясь с ходатайством об отстранении управляющего, реализует не право на прекращение полномочий «назначенного» им лица, а обращается за защитой своих прав им нарушаемых. Выше уже указывалось на то, что обращение в суд с ходатайством об отстранении управляющего есть такой способ защиты права как пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (абзац третий статьи 12 ГК РФ). Следовательно, собрание кредиторов, принимая решение об обращении в суд с ходатайством об отстранении управляющего, должно его принимать по основанию нарушений управляющим прав кредиторов (здесь собрание кредиторов защищает интересы кредиторов). Таким образом, собрание кредиторов может принять решение об обращении в суд с ходатайством по мотиву совершаемых им нарушений.

1. Представляется, что причисление данного обстоятельства законом о банкротстве к случаям освобождения неверно (статья 20.5, абзац третий пункта 4 статьи 65 закона о банкротстве). Под освобождением следовало бы понимать только прекращение полномочий по воле управляющего. Между тем, такое обстоятельство скорее должно вести к отстранению арбитражного управляющего. В связи с этим при классификации мы относим данный случай именно к случаям отстранения, а не освобождения. [↑](#footnote-ref-1)